



P.l.nr. 546/2001

CAMERA DEPUTAȚILOR


Domnului Secretar General Cristian IONESCU

Urmare adreșelor Dumneavoastră nr.507 din 25.09.2001, nr.544 din 27.09.2001 și nr.546 din 27.09.2001, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă privind grațierea și procedura acordării grațierii;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului civil, a Codului de Procedură Civilă, a Legii cadastrului și publicității imobiliare nr.7/1996, precum și a altor acte normative conexe;

-propunerea legislativă privind exceptarea de la aplicarea impozitului global asupra unor sume.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU

București
Nr.305/16.10.2001



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind grațierea
și procedura acordării grațierii**

Analizând propunerea legislativă privind grațierea și
procedura acordării grațierii, transmisă de Secretarul General al
Camerei Deputaților cu adresa nr.546 din 27.09.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

I. Observații generale și de fond

1. Propunerea legislativă cuprinde o reglementare necesară, care
complinește cadrul juridic al instituției grațierii prevăzută la art.120
din Codul penal, valorificând practica legislativă în domeniul acestui
act de clemență, precum și practica de aplicare a dispozițiilor legale în
materie.

Prin conținutul său normativ, proiectul se încadrează în categoria
legilor organice.

2. În ce privește art.1, scutirea de executarea pedepsei nefiind
specifică legii penale, sugerăm ca textul să urmeze cât mai
îndeaproape reglementarea din art.120 alin.1 Cod penal care, definind
grațierea, se referă la **înlăturarea, în totul sau în parte, a executării
pedepsei ori ...**”.

3. În art.18 alin.1 se prevăd infracțiunile exceptate de la
beneficiul grațierii colective, operându-se cu două criterii: pe de o

parte, infracțiunile pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii de peste 12 ani, iar pe de altă parte, un număr de 3 infracțiuni (vătămare corporală gravă, viol și tortură), pentru care pedeapsa închisorii este sub această limită.

Având în vedere că la aceste din urmă infracțiuni pot fi adăugate și altele, cu tot atâta îndreptățire, considerăm că este preferabil ca excepțiile să opereze cu un singur criteriu, respectiv cel al pedepsei maxime prevăzute de legea penală, care poate fi de 12 ani (așa cum prevede proiectul), dar și mai coborât sau mai ridicat.

Totodată, opinăm ca textul să conțină și posibilitatea ca în actul de grațiere colectivă să se prevadă, după caz, și alte excepții, pentru unele infracțiuni considerate grave, dar pentru care legea penală dispune o pedeapsă maximă mai coborâtă.

4. Termenul de 48 de ore prevăzut în **art.5 alin.2** din proiect pentru aplicarea actului de grațiere în funcție de data publicării acestuia, poate fi funcțional în cazul unei pedepse aplicate pentru o singură infracțiune sau în caz de concurs de infracțiuni, în ipoteza în care pedepsele aplicate sunt toate susceptibile de grațiere, fie că au atras sau nu aplicarea unui spor de pedeapsă.

În cazul prevăzut însă de **art.21 alin.2** din proiect, fie în cazul grațierii individuale, fie în cazul grațierii colective, dacă numai unele pedepse sunt grațiate și pentru concursul de infracțiuni s-a aplicat un spor de pedeapsă, termenul de 48 de ore este prea mic pentru a se putea asigura desfășurarea ședinței de judecată în care ar urma să se facă aplicarea actului de grațiere, inclusiv aprecierea asupra reevaluării sporului de pedeapsă ca urmare a descontopirii pedepselor.

5. Soluția din **art.21 alin.2** privind înlăturarea eventualului spor de pedeapsă când, în urma descontopirii, a rămas din concursul de infracțiuni o singură pedeapsă negrațiabilă, ar trebui completată cu ipoteza când ar fi rămas negrațiabile două sau mai multe pedepse, caz în care eventualul spor de pedeapsă, aplicat inițial, ar trebui reevaluat, în sensul reducerii sau menținerii lui, **ținându-se seama de infracțiunile ale căror pedepse rămân contopite în urma aplicării actului de grațiere.**

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Credem că, după ce **art.2** a evocat, de principiu, posibilitatea reglementării a două categorii de grațiere, individuală și colectivă, ar trebui, în mod logic, ca următoarele capitole să se ocupe, în ordine, de grațierea individuală (**Cap.II**) și de grațierea colectivă (**Cap.III**),

urmând ca, într-un capitol următor (Cap.IV), să fie abordate **dispozițiile comune** celor două feluri de grațiere.

2. În **art.4**, în loc de “nesurveniență” ar trebui scris “nesurvenirea” (alin.2) iar în loc de “pentru noua infracțiune” ar fi de preferat formularea “**pentru săvârșirea din nou a unei infracțiuni**” (alin.3).

3. Dispozițiile din **art.21** privind grațierea pedepselor aplicate pentru concurs de infracțiuni - situație posibilă atât în cazul grațierii individuale cât și în cazul grațierii colective - ar trebui să figureze în capitolul privind **dispozițiile comune**.

4. În **art.21 alin.2**, termenul intrat în uz pentru reconsiderarea contopirii pedepselor este **descontopirea**, nu scoaterea din contopire;

5. În **art.23**, într-o redactare completă, textul ar trebui să se refere la “cererile de grațiere depuse ...”.

6. În **art.24 alin.2**, în finalul textului, ar trebui adăugată precizarea: **cu modificările ulterioare**, deoarece actul normativ supus abrogării a suferi, în decursul timpului, unele modificări.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1095 / 16.10.2001